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| ***VEDLEGG TIL ÅRSRAPPORT FOR 2016 – SEKRETARIATET FOR KONFLIKTRÅDENE*****RAPPORTERING Tilbakefall I ungdomsstraff og ungdomsoppfølging***Hovedpunkter i rapportering tilbakefall i saker avsluttet per 31.12.2015** 55, 4 % av ungdommene som *fullførte* ungdomsoppfølging og ungdomsstraff i perioden var uten registrerte nye lovbrudd ved utgangen av 2016.
* 52,4 % av ungdommene i alle avsluttede saker med ungdomsoppfølging og ungdomsstraff i perioden, hadde *fullført* straffegjennomføringen. Flere 2015 saker løper fortsatt slik at prosentandelen fullførte saker kan fortsatt øke.
* 44,5 % av ungdommene med fullført ungdomsoppfølging og ungdomsstraff i perioden er selv registrert som fornærmet part i til dels alvorlige lovbrudd. Dette viser at målgruppen er ungdom ofte står i utfordrende og komplekse livssituasjoner.

**Om rapporteringen på tilbakefall** Justis og beredskapsdepartementet(JBD) ber Politidirektoratet (POD) og Sekretariatet for konfliktrådene (Sfk) foreta en årlig analyse av unge som har gjennomført ungdomsstraff og ungdomsoppfølging med særlig fokus på tilbakefall. Analysen skal utarbeides i samarbeid mellom POD og Sfk. *Sfk skal rapportere, ved hjelp av tall fra POD, på tilbakefallsprosent for de som har gjennomført ungdomsstraff og ungdomsoppfølging.* Begrepet «tilbakefall» betyr nye registrerte lovbrudd der ungdommen er mistenkt[[1]](#footnote-1), siktet eller domfelt. Fordelingen mellom de tre kategoriene er ikke spesifisert for denne rapporteringen. Mørketall må påregnes når det gjelder tilbakefall da ikke alle nye lovbrudd blir registrert. JBD har ikke spesifisert perioden det skal undersøkes tilbakefall for. Sfk og POD foreslår at ungdommene følges i en 3 årsperiode med hensyn til nye lovbrudd. **Avgrensing** Vi har avgrenset denne første rapporteringen til avsluttede saker i perioden til *01.07.2014 og 31.12.2015*. Saker som ble avsluttet i 2016 og i 2017 vil inngå ved neste års rapportering.Ungdommene som inngår i rapporteringen har *fullført* ungdomsstraff eller ungdomsoppfølging. Denne gruppen ungdommer vil vi rapportere tilbakefall for i to år til, altså 3 år totalt. **Første rapportering**Denne første rapporteringen gjelder saker avsluttet i løpet av første halvannet året etter lovens ikrafttredelsen. Dette er saker som må sies å være fra første implementeringsfase.Arbeidet med å kartlegge tilbakefall i de fullførte ungdomsoppfølgingene/straffene har krevet manuell gjennomgang av sakene hos både POD og Sfk. Dette har vært tidkrevende og det har begrenset hvor dypt vi kunne gå inn i tallmaterialet.Gjennom arbeidet med analysen ble vi oppmerksom på enkelte svakheter ved dataene pr. i dag som vi søker å utbedre i neste års analyse. Eksempelvis har Sfk fra 2017 innført et nytt menyvalg med spesifiserte kategorier for årsaken til at en sak avsluttes i konfliktrådet. Dette vil trolig lette arbeidet noe ved framtidige rapporteringer. Det vil fortsatt være en rekke data vi må hente ut manuelt grunnet statistiske begrensinger i konfliktrådenes saksbehandlingssystem (Ephorte). **Om tallmaterialet**I perioden 1.juli 2014 til og med 31.desember 2015 ble det i alt idømt 53 ungdomsstraffer og ilagt eller idømt 345 ungdomsoppfølgingssaker. Av disse til sammen 398 sakene var 139 saker avsluttet pr. 31.12.2015, hvorav 9 ungdomsstraff og 130 ungdomsoppfølging. Disse avsluttede sakene fordeler seg slik: * 53,2 % (74 ungdommer; 66 gutter og 8 jenter) *fullførte* ungdomsoppfølgingen/straffen. Andelen fullførte reaksjoner kan øke i og med flere saker fra 2015 fortsatt er løpende.
* 26,6 % (37 saker) ble ikke fullført grunnet brudd i straffegjennomføringen. Dette er saker som er avsluttet grunnet brudd på vilkår i gjennomføringen og/eller nye lovbrudd.
* 20,1 % (28 saker) ble av ulike årsaker ikke igangsatt; *ungdommen samtykket ikke eller trakk samtykke (10), ungdommen erkjente ikke straffeskyld (2), kontakt ble ikke oppnådd (3), saken ble av ulike årsaker trukket tilbake av påtalemyndigheten (8), for lite dokumentasjon i saken slik at Sfk ikke finner årsak til avslutning (7).* Dette siste er tatt tak i gjennom skjerpede rutiner for journalføringer i konfliktrådenes saksbehandlingssystem.

**Hovedfunn** Data fra POD gir følgende opplysninger om tilbakefall hos de 74 ungdommene som hadde fullført ungdomsstraff eller ungdomsoppfølging i perioden fram til 31.12.2015: * 41 ungdommer (55, 4 %) er *uten* nye registrerte lovbrudd.

Over halvparten av ungdommene har mer enn ett år etter fullført straffegjennomføring ingen nye registrerte lovbrudd. * 33 ungdommer (44,6 %) er registrert *med* nye lovbrudd.

18 av ungdommene med tilbakefall begikk samme type lovbrudd som de fikk ungdomsoppfølging/straff for, og 15 av ungdommene begikk nye typer lovbrudd. Antallet nye lovbrudd hos den enkelte viste at 9 ungdommer hadde tilbakefall til 5 nye lovbrudd eller flere.**Hvordan fordeler tilbakefall seg ut fra type reaksjon?*** 3 ungdomsstraff – 1 ungdom har tilbakefall
* 17 betinget dom – 9 ungdommer har tilbakefall
* 34 påtaleunnlatelser – 16 ungdommer har tilbakefall
* 20 overføring til ungdomsoppfølging i konfliktråd – 7 ungdommer har tilbakefall

**Tidligere lovbrudd og tilbakefall**49 ungdommer hadde før de ble ilagt/idømt ungdomsoppfølging/straff, begått 4 eller færre lovbrudd. Av disse ungdommene med få tidligere lovbrudd er det *30 ungdommer uten tilbakefall*. Blant resterende 19 i denne gruppen var det 11 med kun 1 tilbakefall, og 2 med kun 2 tilbakefall. 25 ungdommer hadde før de ble ilagt/idømt ungdomsoppfølging/straff, tidligere begått 5 eller flere lovbrudd. Av disse ungdommene med mange tidligere lovbrudd er det *11 ungdommer uten tilbakefall*. Flere av disse 11 ungdommene hadde begått til dels alvorlig lovbrudd som vold, ran eller seksuallovbrudd. ***Nye lovbrudd under straffegjennomføringen også for de som fullfører***23 av ungdommene begikk nye lovbrudd under straffegjennomføringen: 2 av ungdommene med ungdomsstraff, 6 av ungdommene med betingede dommer, 8 av ungdommene med påtaleunnlatelse, og 7 av ungdommene med overføring til ungdomsoppfølging i konfliktråd. *Påtalemyndigheten har i disse tilfellene avgjort at gjennomføringen av ungdomsoppfølgingen eller ungdomsstraffen likevel skulle fortsette. Ungdommene klarte å fullføre gjennomføringen.* I arbeidet med denne målgruppen må det forventes tilbakefall underveis. Oppfølgingsteamets oppgave vil da være å korrigere ungdomsplanen for å følge opp ungdommen enda tettere. Dette er endringsarbeid som krever tid. Ved nye lovbrudd eller brudd på vilkår i ungdomsplan, er det en rekke flere formelle rutiner som trer i kraft, dette beskrives ikke nærmere her. **Bredt spekter av lovbrudd for ilagt/idømt ungdomsoppfølging og ungdomsstraff**Lovbruddene som var grunnlaget for ungdomsoppfølging og ungdomsstraff hos de 74 ungdommene som fullførte straffereaksjonen spenner over et bredt spekter fra *naskerier, skadeverk, tyveri av motorkjøretøy, innbrudd, vinningslovbrudd, til vold, ran, trusler og narkotikalovbrudd.* En av sakene gjaldt *seksuallovbrudd*. Det er spesielt to lovbruddskategorier som dominerer bildet, dette er vold av ulik alvorlighetsgrad (vold, trusler, ran) og narkotika enten som eneste lovbrudd eller i kombinasjon med flere andre lovbrudd. Omlag 41 % gjaldt ulike former for vold (31 saker: 21 vold, 5 ran, 5 trusler). Omlag 31 % (23 saker) gjaldt narkotikalovbrudd. Prosentandelen for narkotikalovbrudd er reelt høyere, da narkotikalovbrudd også forekommer i kombinasjon med flere av de andre lovbruddstypene. **Ungdommene er selv utsatthet for lovbrudd**POD opplyser at 33 (44,6 %) av de 74 ungdommene selv er registrert som fornærmet part i til dels alvorlige lovbrudd. 18 av ungdommene var utsatt for vold, herunder også familievold, eller seksuallovbrudd. Dette gir indikasjon på de mange og sammensatte utfordringer og livssituasjoner ungdommene i målgruppen står i. Det må også her påregnes mørketall, slik at andelen ungdom som selv er utsatt for lovbrudd antas å være enda høyere. **En forsiktig analyse**Ungdommenes sammensatte kriminalitetsbilde, samt at de også selv er utsatt for til dels alvorlig og integritetskrenkende lovbrudd, viser at arbeidet med denne målgruppen er krevende og komplekst. Det krever gode, skreddersydde ungdomsplaner, og dette krever mye av de som involverer seg i oppfølgingsteamene og av ungdomskoordinatorene i konfliktrådet. Å vende en livssituasjon og endre adferd vil ta tid. I lys av dette vurderer Sfk at den foreløpige andelen uten tilbakefall på hele 55, 4 % må anses som et svært godt resultat. I det videre arbeidet med å kvalitetssikre ungdomsoppfølging og ungdomsstraff er innspill fra underveisrapporten til Nordlandsforskning sentralt. Rapporten ble nylig publisert (13.03.17). Det vises til Sfks orienteringer til JBD om både allerede iverksatte og planlagte tiltak for å kvalitetssikre utfordringer underveisrapporten tar opp. **Andre kommentarer** Ny registrert kriminalitet bør ikke være den eneste indikator for å måle effekten av reaksjonene. Andre indikatorer som kan si noe om hvorvidt ungdommen har endret kurs etter gjennomført oppfølging i konfliktråd, og om de nå er godt reintegrert i samfunnet vil være data om de har fortsatt sin utdanning, kommet i arbeid, fått eget sted å bo og liknende levekårsindikatorer. Slike data ligger imidlertid utenfor vårt mandat og mulighet, men er et forskningsområde som kan gi viktig opplysninger om effekten av ungdomsoppfølging/straff i et bredere perspektiv.Effekten av reaksjonen bør også omfatte kunnskap om hvordan de som ble utsatt for eller på annet vis berørt av lovbruddene opplevet det gjenopprettende møte med ungdommene. Dette sistnevnte vil Sfk søke å se nærmere på til neste års rapportering. **Områder for videre analyse***Hva kjennetegner ungdommene med og uten tilbakefall?* Det ville være interessant å se nærmere på hva som kjennetegner ungdommene *med* og *uten* tilbakefall til nye lovbrudd. Er det noen mønstre mht. hvilke typer lovbrudd de begikk, og/eller straffereaksjonens varighet (gjennomføringstiden)? Ved tilbakefall til nye lovbrudd, til hvilken type lovbrudd? Er det lettere eller alvorligere lovbrudd som da begås? *Når forekommer nye lovbrudd? Og, hvordan forløp selve straffegjennomføringen?* Kunnskap om når nye lovbrudd forekommer kan gi nyttig informasjon til koordineringen av arbeidet med ungdommene. I denne forbindelse ville det være nyttig å se nærmere på effekter av tidsbruk: * Tidsspennet fra lovbruddet ble begått til ungdommen ble ilagt/idømt straffereaksjonen.
* Tidsspennet fra straffereaksjonen ble ilagt/idømt til konfliktråd mottok saken.
* Tidsspennet fra konfliktrådet fikk saken til oppstart av straffegjennomføringen.

*Effekten av møter med fornærmede og andre berørte?* Er det noen forskjeller å spore mht. hvem som registreres for nye lovbrudd jf. møter med fornærmede eller andre berørte av lovbruddet? *Effekten av å bygge relasjoner som kan vare utover straffegjennomføringens varighet?* Er det noen forskjeller å spore i sammensetningen av oppfølgingsteamene, med hensyn til deltakere fra det private nettverket og fra ungdommens lokalmiljø? Og hvilke type tiltak i ungdomsplanene ser ut til å ha best effekt? Kunnskap om hvorvidt ungdommene i ettertid er inkludert i sine lokalmiljøer gjennom deltakelse i utdanning, arbeidsliv eller andre framtidsrettede aktiviteter er sentralt i en vurdering av effekten av den oppfølgingen ungdommen har fått i konfliktrådet. *Geografiske variabler?* Er det noen distrikter som utpeker seg med få tilbakefall? I så fall, hva særpreger dette distriktet mht. saksgrunnlaget, innhold i ungdomsplaner, sammensetning av oppfølgingsteam og møter med fornærmede? Hvilke ungdommer får disse reaksjonene? Hvor mange lovbrudd hadde ungdommene før denne reaksjonene? |

1. POD inkluderer mistenkte i sine tall for tilbakefall. SSB definerer ofte tilbakefall til siktede og domfelte. Hva som inngår i tilbakefallstall varierer imidlertid, se bl.a. S.N Andersen og T. Skardhamar Samfunnsspeilet 3/2013. [↑](#footnote-ref-1)